



*Meeting for the 5th Anniversary
of the Foundation for Philosophical Orientation*

Sunday, Oct 13th

*VIII. Speech at the Book Launch of the Courageous Beginnings' Revised
and Augmented Edition*

Werner Stegmaier

**Courageous Beginnings:
Past and Present Insights and Some Proposals
for Our Future Philosophical Orientation**

**Mutige philosophische Neuorientierungen
in Vergangenheit und Gegenwart
und einige Vorschläge
für unsere künftige philosophische Orientierung**

 **Orientations Press**

Nashville, Tennessee

2024

How much truth can a spirit stand, how much truth does it dare? Error (belief in the ideal) is not blindness, error is cowardice. Every achievement, every step forwards in knowledge is the consequence of courage, of toughness towards oneself, of sincerity towards oneself...

(Friedrich Nietzsche, Ecce homo, Preface 3, transl. by Duncan Large)

Wie viel Wahrheit erträgt, wie viel Wahrheit wagt ein Geist? das wurde für mich immer mehr der eigentliche Werthmesser. Irrthum (— der Glaube an's Ideal —) ist nicht Blindheit, Irrthum ist Feigheit... Jede Errungenschaft, jeder Schritt vorwärts in der Erkenntniss folgt aus dem Muth, aus der Härte gegen sich, aus der Sauberkeit gegen sich...

(Friedrich Nietzsche, Ecce homo, Vorwort 3)

Courageous Beginnings:

Past and Present Insights and Some Proposals for Our Future Philosophical Orientation

1. The Present Situation and the Philosophical Task

From a philosophical point of view, this is an extraordinarily exciting time and perhaps it is a fortunate for philosophers to have been born into it.

It is a time of global innovation on a scale and at a speed that the human world, as far as historical memory goes, has never known before. Innovation is being driven forward above all by digitization and artificial intelligence that are visibly changing our orientation and our lives from the ground up: many things are getting easier, some more difficult; we can keep ourselves informed much more faster, but we are also unlearning how to orient ourselves; ideas that were once unthinkable can now be realized, but we are increasingly dependent on systems that we have to fit into; we are building machines that control themselves and can surprise us with their own decisions, good and bad. We could be facing a future that is simultaneously brilliant and disastrous, and we cannot foresee whether our orientation skills will be sufficient to find our way through it.

At the same time, we are experiencing a global crisis, the consequences of which we also cannot foresee:

- in *military* terms, wars the likes of which we no longer expected, wars which threaten the global political balance and could lead into a final, now nuclear World War III;
- in *political* terms, the transformation of democracies into autocracies in which those in power are more concerned with maintaining their own power than with the problems of their country and the global problems of the world;
- in *economical* terms, blockages of the world trade that hinder the global increase in wealth which may trigger dangerous political radicalization;
- in *technological* terms, digitization enables global cybercrime that is partly economically and partly politically driven and endangers our security and infrastructure everywhere;
- in *ecological* terms, the increasing destruction of our natural living conditions;
- in *social* terms, the mass migration of poor people that creates fears in the richer countries about their way of life and culture;
- in *religious* terms, the radicalization of Islamist terror.

These – and may be more – threats are intertwined in multiple and impenetrable ways creating a general sense of uncertainty and disorientation. In order to master the crisis, first of all an overview and transparency of their interrelationships are required. To gain this, we need to improve our orientation, and for this we must understand how human orientation works. Philosophy is the discipline of dealing competently and inventively with the most general concepts with which we observe, describe and comprehend what happens in our world in order to find our way in it and come to terms with it. Its task *is* orientation. Philosophy provides orientation about the conditions of our orientation.

This becomes more conscious and more urgent in times of crisis. Thus, philosophy must now be a philosophy of orientation making a new courageous beginning.

2. The Great New Beginnings in the History of Philosophy

In the present day, however, philosophy itself is extremely confusing. So we must first gain an overview of it, orient ourselves about it. This is only possible by looking back at its history in order to see what courageous beginnings lead to a hopeful state of philosophy. I focus here on what I consider to be the most significant beginnings in Greek, Christian and modern philosophy. In each case, they are based on major crises.

a. Greek Philosophy

Philosophy as we know it in the West arose from a need for a universal overview. During the so-called ‘Greek colonization,’ the Greeks spread across the Mediterranean and the Black Sea, founding new cities on its fringes, usually without major military conflicts. The new cities (*apoikiai*) were not colonies in the later sense, but rather caused by migration due to crises of wealth, overpopulation and struggles in the mother cities. The Greeks took over much of their nautical and geographical knowledge from the Phoenicians and Egyptians, but developed shipbuilding with superior craftsmanship. Abroad, they wanted to maintain the cultural level of their mother cities and thus remain connected to ‘Hellenism,’ as they called it. Its center was Delphi with the oracle of Apollo, which was regularly consulted about colonization; later, philosophers also liked to refer to Apollo, the bright (*phoibos*), sun-like god.

This kind of colonization gave rise to a comprehensive orientation knowledge in a common space of trading and communication across

the sea with a common language and culture. Greek people experimented in reorganizing life in a previously unknown dimension. But this meant drawing limits. The Greeks considered the 'Hellenic' to be the truly human, excluding the 'barbaric' from it, even though there were advanced civilizations such as the Egyptian and Phoenician and new ones such as the Persian alongside their borders. The universal that the Greeks wanted to believe in was limited: with the expansion of their own living space, they universalized their own view and created the art of universalization par excellence, philosophy.

From the very beginning, the so-called pre-Socratic or pre-Platonic philosophers focused on the art of delimiting the unlimited, the *ápeiron*, as ARISTOTLE later called it. Drawing boundaries was transferred from geography to thinking. In general, drawing boundaries means distinguishing: a distinction always has two sides and thus opens up alternatives. There were always alternative philosophical solutions in Greek philosophy: ANAXIMANDER was concerned with limits in general, which change with time, PYTHAGORAS with defining limits through numbers; HERACLITUS tried to understand everything in terms of time, PARMENIDES urged to exclude time from philosophizing; EMPEDOKLES, ANAXAGORAS and DEMOCRITUS created alternative designs of the temporal blending and decomposition of non-temporal matters.

In view of the diversity of solutions to the problems of limitation and distinction, which again made the overview difficult, the SOPHISTS and SOCRATES, PLATO and ARISTOTLE moved on to a second-order observation reflecting on with which reasons distinctions and their universalizations are asserted. The problem also became a political one, because in the developing Greek democracy political decisions were negotiated publicly with the participation of all (i.e., all native men). This required an art of argumentation that the sophists were able to teach. They were paid for this, Socrates was no longer: with Socrates,

philosophy became an art of argumentative universalization for its own sake. Since then, philosophy deals with truth alone, knowing that truth will never be found. In other words, philosophy, which now calls itself that, is oriented toward the truth as it thinks or imagines it, without ever being able to have it. This orientation toward a merely thought or imagined truth can focus entirely on itself and take on a life of its own: it establishes and professionalizes itself in schools that continue to compete with each other.

PLATO with his ideas and ARISTOTLE with his substances gave the universal philosophical concepts themselves an own independent being. This marks the beginning of what has since been called ‘metaphysics’: it ensures a firm foothold in an orientation toward a general being that exists beyond the individual orientations. Metaphysics established this kind of certainty in philosophical orientation for thousands of years and its concepts also became part of our everyday orientation. One of its origins was Aristotle’s insight into the relativity of movement and change in general: in order for movements and changes to be observed and determined, something must remain in relation to them, and Aristotle assumed that something must remain forever, i.e., be eternal or timeless. As we see today, this is an overgeneralization. This also applies to the seemingly always unchanged appearance (*eidos*) or the form (*morphé*) of a biological species in the change of the individual living beings which Aristotle declared to be the true and eternal being (*ousía*): both footholds of his metaphysics were outdated with the modern physical theory of relativity on the one hand and the biological theory of evolution on the other; if you consider sufficiently large periods of time, nothing remains eternal.

However, Aristotle also discovered another way of generalizing and determining the individual through the general: in human action, which can always degenerate and fall into extremes. Here we can only

describe the leeway, the limits of which are the extremes between which the right thing must be found in the respective situation, e.g., the leeway between foolhardiness and cowardice when going to war, and between wastefulness and miserliness when spending money: you have to find the right thing in each situation, and there is no universal rule for this. Aristotle speaks here of a different kind of ‘care and accuracy’ (*akribeia*); we now call this the accuracy of ‘orientation.’

Orientation is also inherent in the final idea of Aristotle’s metaphysics: according to it, substances strive in their movements for the motion of an ‘unmoved mover,’ which is always the same because it is not caused or disturbed by anything else, as could be observed in celestial bodies at those times. Aristotle defined this unmoved mover as the divine: completely independent, it controls the movements of the earthly substances not according to mechanical laws, but as something they long for (*órehton*) or love (*eróomenon*). Today we would say that they orient themselves toward it. The divine being offers the earthly beings an eternal certainty of orientation.

b. Christian Philosophy

Christianity, which spread during the crisis of the Roman Empire and needed a doctrine equally valid for all, i.e., dogmas, for its global mission, could connect well to this. For the monotheistic religions, God is a person who embodies all knowledge and power about all that happens and should happen in the world. He is likewise located beyond in heaven, is transcendent; however, he can no longer be seen, but only understood through the mind. As a result, philosophy itself is spiritualized; the earthly, vivid, externally observable becomes secondary. AUGUSTINE, the most important church father and to this day the most significant Christian philosopher, who decided in favor of Christianity after carefully

comparing its dogmas with the current philosophies, turns human orientation inwards: he discovers or invents an inner world in which one can hear God's voice. Since then, it has been believed — and is also believed by those who no longer believe in God — that human orientation emanates from this inner space and is guided and controlled by it. Now the inside is the space for the beyond.

As a consequence, Augustine shows that the inside itself can only be grasped to a very limited extent: not only is the memory, in which everything that has been experienced and ascertained so far and thus also one's own identity is present, unreliable; in the inside deeper abysses of sinfulness can still be hidden, which only God can see through. However, this God, from whom we are supposed to understand everything, cannot be understood himself: through this paradox, people become enigmas for themselves and for each other. The paradox of Socrates, that he knows that he knows nothing, turns in Christianity into the paradox that faith in God promises the highest certainty of orientation, but you can never be sure whether you have the right faith. To Augustine, this in turn depends on God's grace. Thus the Christian orientation toward an absolute, omniscient and omnipotent God itself is supposed to improve all the time and thus remains in flux – like the scientific research into which Socrates converted the knowledge of truth. These were ever-new attempts to logically demonstrate the existence of God; but all proofs remained questionable. The orientation toward the absolute proved to be relative to the state of knowledge.

In addition, monotheistic religion relies on scripture as a means of orientation: in the Hebrew Bible, the Torah, whose name itself means 'orientation,' is written that God himself wrote his commandments on stone tablets, which could be broken by the man Moses, but not the commandments; God simply writes them on new tablets. In this way, Scripture abides, replacing the reference of human orientation to

natural objects. Scripture is likewise externally observable and the same for everyone, but it requires new interpretation in every new situation. As a consequence, the monotheistic religions created a great art of interpretation: human orientation turns into an art of interpretation through signs.

c. Modern Philosophy

Modernity begins with a new crisis of knowledge: through increasingly sharp disputes, philosophical-theological knowledge lost its trust; the Reformation called on believers to read the Bible for themselves; the printing press made it possible for everyone to read it, and since much more disputes arouse. With the questions of faith, other fundamental issues of human orientation became matters of decision:

- in *astronomical* terms, whether the earth or the sun is the center of the world;
- in *geographic* terms, how to sail around the earth to get an overview of it as a whole;
- in *graphic* terms, how to geometrically reconstruct the perception of things observed in the world through perspectival art;
- in terms of the *economics of knowledge*, whether the dissemination of knowledge with the help of book printing should be left to the market;
- in *political* terms, whether the rule over people should be entrusted to themselves and how far democracy can be allowed.

In *philosophical* terms, one had to decide on the truth of knowledge anew. DESCARTES proposed the decision for the decision itself: if, when acquiring knowledge, one decides to proceed according to rules that you set yourself, everyone will come to the same results if they follow the same rules and the rules are sufficiently clear. The clearest rules were the logical and mathematical ones; thus the most reliable knowledge

could be acquired in mathematical natural sciences, as GALILEI began to pursue them. This we rely upon today. But today we also observe that the world can be destroyed if we follow the rules of mathematical science alone and that instead there is a need for more orientation.

The reorientation in acquiring knowledge toward regulated procedures that one decides on oneself had far-reaching philosophical consequences. If everyone is supposed to follow the same rules in the same way, you have to presuppose that everyone has the same intellect or reason. In modernity, the equality of people before God is replaced by the equality of their intellects; a de-individualized and depersonalized 'pure' reason, independent of all natural, personal, social and religious circumstances, is made the uniform authority for all orientation decisions. This made possible the so-called 'enlightenment': to illuminate everything that happens in the world with the light of an allegedly pure reason in order to achieve a complete certainty of orientation.

According to Descartes, reason can demonstrate its own existence and from this the existence of God, who, for reasons of its goodness, must have created the world in such a way that it is comprehensible to humans. In this way not God, but the world can be comprehended. However, KANT, in response to British skepticism, discovered the limits of this pure reason. He demonstrated not only that thinking requires perception in order to become knowledge, but also that both thinking and perception are not sufficient for our orientation in the world: since our orientation requires the right-left distinction, while right and left can neither be perceived nor logically comprehended. In his treatise "What does it mean to orient oneself in thinking?" Kant arrives at the concept of a 'belief of reason,' with which he bases 'insights' on 'needs': there are elementary needs of life that pure reason cannot satisfy. This was the birth of orientation philosophy.

The concept of a belief of reason was paradoxical again. Thus, in 19th century philosophy, the concept of life increasingly came into play: it indicates the pervasive temporality and the unmanageable complexity of what happens in the world; while mere reason cannot grasp it, it is possible to orient oneself in it. In the long run reason was subordinated to orientation and became one of many means of human orientation.

However, the complex and temporal orientation cannot count on ultimate certainties. Hence we have to constantly experiment with our orientation: it only ever arrives at truths in certain areas and for a limited time. This makes time the greatest and deepest problem of philosophy at the beginning of the 20th century. Nothing is absolutely certain any more, nihilism (in this sense) becomes, according to Nietzsche, the ‘normal state.’ In *logical* terms, time can likewise only be grasped paradoxically: as soon as you determine time, in whatever way, it is no longer temporal; even according to Aristotle, the ‘now’ is always the same and always another. But if everything is temporal, as we assume today, then everything can only be comprehended paradoxically. All concepts of the given, of language, of the human being, of action, of society and justice and finally also of objectivity and rule themselves, are affected by this, which is made clear step by step through the great new beginnings in 20th century’s philosophy .

3. Tasks for the Present and Proposals for the Future Study of Philosophical Orientation

With the concept of orientation, however, we can cope with paradoxes – if we understand orientation as structured in itself in terms of time. I don’t need to go into more detail here: Orientation deals with situations that are constantly changing, and by mastering them, orientation also constantly renews itself. It is neither a substance nor a subject, nor a

specific agent, nor is it a fixed body of knowledge or requires belief in 'higher' beings. Orientation is a process that you can observe when looking at yourself and others; over time, routines and structures are formed in it through which you find hold and guidance. Because the process is bound to a standpoint, it always refers to other standpoints all of which are difficult to grasp, so that you can only *orient* yourself to them. This requires communication; if everyone would have the same reason, there would be no need for communication. Everyday interaction and communication show that people are *not* equal, but different in their orientations and inferior and superior to each other in different areas of the human orientation; particularly from this emerges the dynamics in the world, which NIETZSCHE summed up with the concept of the will to power. The philosophy of orientation is a thoroughly realistic philosophy; it is closest to reality. All other philosophies presuppose the basic conditions of orientation, and we can show how they make certain orientation decisions from certain standpoints at certain times.

I hope that the *Courageous Beginnings* that we are presenting to you today will confirm this. The question now is how, after the first five successful years of our *Foundation for Philosophical Orientation*, we can further develop the study of philosophical orientation. This can be done both in breadth and depth. For the time being, I have only been able to touch on how people orient themselves in the various areas of our lives, such as economy, politics, media, law, science, art, education, religion, morality and love, and what follows from this for the basic features of orientation itself. There is still a lot to be done. We are making good progress in questions of digitization and leadership; the younger generations have easier access to them. Questions of the art of living open up a new and broad field of philosophy. We experience how convincingly issues of orientation can be displayed through art, especially by movies. We deal with the problem of orientation in polycrises, which will require

more and more attention; as it turns out, it can only be solved by further developing our orientation skills, and artificial intelligence may be able to help with this. As we just heard, we can illuminate a wide variety of problems such as grief, pragmatism, dialogue and the indexing of texts, with the philosophy of orientation.

However, there are also many questions at the core of human orientation that still need to be addressed. We orient ourselves and gain prudence and foresight by distinguishing an unsurveyable situation through distinctions that we decide on ourselves; by comparing things, we consider non-equal matters as equal and draw general conclusions from this which we generalize further and further with our art of world abbreviation. Distinguishing, comparing and generalizing are experimental and risky orientation processes: they can cause disorientation as well as orientation and require ever-new reorientation.

Therefore, a major task in researching the basic conditions of human orientation will be to clarify the techniques of distinction, comparison and generalization. This is by no means limited to the assignment of propositions according to logical rules, as was assumed. Instead, the question is how certain logics, which the later WITTGENSTEIN understood as grammars of language games, fit in certain situations. This is a genuine task of philosophy and it is now at hand: to identify such techniques of reassurance that enable to gain certainty of orientation. I am in the process to recollect them from the text corpus of the later Wittgenstein. Since even to him, “a philosophical problem has the form: ‘I do not know my way about’”, i.e., I cannot orient myself, and even for him “the concept of a perspicuous representation is of fundamental significance for us.” (*Philosophical Investigations*, §§ 122 and 123, transl. G.E.M. Anscombe). After KANT and NIETZSCHE, we can learn a great deal for the philosophy of orientation particularly from WITTGENSTEIN. Others will discover other sources from which to draw.

A second major task, which is still barely known in philosophy, is exploring the structures of mutual orientation in discourses, on which our orientation in the world is most dependent. Discourse in the sense of Michel FOUCAULT is the space in which all things are determined and judged. On a daily basis, it is organized through topics that come up on occasion, are held on to for a while and dropped when they are exhausted. Under what conditions and according to what rules are such topics changed? Why are some topics given more weight than others? How are they connected? What does this do with our orientation? Could this also be how philosophy has been organized in its history? The philosophy of orientation has the means to show which footholds of human orientation philosophical approaches use in which situations in order to risk their grand generalizations. The *Courageous Beginnings* at hand are ordered in a historical, diachronic way. This can be supplemented by a systematic, synchronic order, so that you can easily find the paths in the philosophical landscape. Michel FOUCAULT's recently published lecture manuscripts from the summer of 1966 entitled *The Philosophical Discourse (Le discours philosophique)* also give hints in this regard.¹

The *Courageous Beginnings* in their augmented edition which includes the 20th and the first quarter of the 21st century are intended to provide an orientation in philosophy through a clear presentation of the historical insights that brought philosophy closer to a philosophy of orientation. They show what justifies understanding philosophy *as* orientation today. With its ongoing self-criticism in its history without final solutions, which cannot exist in life, and with the respective alternatives

¹ If we consider the philosophy of antiquity as a first-order observation which believes that it directly apprehends truth, and Christian philosophy as that which introduces a second-order observer in the shape of the omniscient and omnipotent God, who sits enthroned above human observation, and modern philosophy as that which claims second-order observation for itself with the self-referential self-certainty of thinking, from which everything else can be deduced, then the philosophy of orientation, which can assign the different second-order observations, i.e., the modern and postmodern philosophies, can be understood as a third-order observation. Niklas Luhmann proposed this gradation of observation; Foucault already followed it without using this terminology.

between which decisions are made, philosophy today is well equipped to deal with the nihilism and relativism that became the nightmares of philosophers in the 20th century. Orientation is a positive concept: it makes us open to deal with the world as it is with all its temporality and complexity and without any embellishments and idealizations. This approach makes us confident that people will be able to master the serious crises that lie ahead.

4. Thanks

We still learn a lot from the great American philosophers EMERSON and JAMES about sobriety and serenity in philosophizing. Therefore, North America is a good place for the further development of the philosophy of orientation, not to mention the spirit of independence and innovation that has always prevailed here. We are in the fortunate situation of having several standpoints in the world, not only the American one in Tennessee and the European in Germany. New inspiration for further development can be expected from all of them.

And this is the moment of saying thank you:

- Thank you, Reinhard Mueller, for organizing and leading this marvelous meeting,
- thank you all who helped him, especially Olga Faccani, and the Scarritt Bennett Center for hosting and feeding us,
- thank you, leaders of our seminars, competitors in our competitions, our fellows, members of our Advisory Council and guests for all your creative contributions,
- thank you, Mike and Tina Hodges, for supporting our Foundation for Philosophical Orientation so enthusiastically, generously and reliably!

If things go well, I myself may be able to continue for a few more years to develop new ideas for the philosophy of orientation. Yet, this will come to an end in a foreseeable future. It will now increasingly be up to you to advance philosophical orientation, even beyond my philosophy of orientation. I have great confidence that this will succeed, and great confidence in you. We have already achieved a great deal in the last five years. We are allowed to be confident that we will succeed in achieving much more.

German Version:

Mutige philosophische Neuorientierungen in Vergangenheit und Gegenwart und einige Vorschläge für unsere künftige philosophische Orientierung

1. Die gegenwärtige Situation und die philosophische Aufgabe

Dies ist philosophisch eine außerordentliche spannende Zeit, und es ist vielleicht ein Glück für Philosophen, in sie hineingeboren worden zu sein.

Sie ist eine Zeit globaler Innovationen in einem Ausmaß und in einer Geschwindigkeit, wie sie die menschliche Welt, soweit die historische Erinnerung reicht, bisher nicht gekannt hat. Die Innovation wird vorangetrieben vor allem durch die Digitalisierung und die künstliche Intelligenz. Sie verändern unsere Orientierung und unser Leben sichtlich von Grund auf: vieles wird leichter, manches wird schwieriger; wir können uns sehr viel schneller informieren, aber wir verlernen auch, uns selbst zu orientieren; Ideen können jetzt verwirklicht werden, die früher undenkbar waren, aber wir hängen auch immer mehr von Systemen ab, in die wir uns einfügen müssen; wir bauen Maschinen, die sich selbst steuern und uns mit eigenen Entscheidungen im Guten und Schlechten

überraschen können. Wir könnten eine zugleich brillante und desaströse Zukunft vor uns haben, und wir können nicht absehen, ob unsere Orientierungsfähigkeiten ausreichen, um uns darin zurechtzufinden.

Zugleich erleben wir eine globale Krise, deren Folgen wir ebenfalls nicht absehen können:

- *militärisch* Kriege, wie wir sie nicht mehr erwartet haben, Kriege, die das weltpolitische Gleichgewicht bedrohen und jederzeit in einen finalen, nun atomaren III. Weltkrieg münden können,
- *politisch* die Umwandlung von Demokratien in Autokratien, in denen die Machthaber sich mehr um die Erhaltung ihrer eigenen Macht als um die Probleme ihres Landes und die globalen Probleme der Welt kümmern,
- *ökonomisch* Blockierungen des Welthandels, die die globale Steigerung des Wohlstands behindern, was gefährliche politische Radikalisierungen auslösen kann,
- *technologisch* macht die Digitalisierung auch die global agierende und teils ökonomisch, teils politisch gesteuerte Cyber-Kriminalität möglich, die überall unsere Sicherheit und Infrastruktur bedroht,
- *ökologisch* die wachsende Zerstörung unserer natürlichen Lebensbedingungen,
- *gesellschaftlich* die massenhafte Armut-Migration, die in den reicheren Ländern Ängste um ihre Lebensweise und Kultur erzeugt,
- *religiös* die Radikalisierung des islamistischen Terrors.

Diese – und vielleicht weitere – Gefahren greifen undurchschaubar ineinander und schaffen eine allgemeine Grundstimmung der Verunsicherung und Desorientierung. Um die Krise meistern zu können, muss man als erstes ihre Zusammenhänge durchschauen können. Dazu brauchen wir eine bessere Orientierung, und um sie zu verbessern, müssen wir durchschauen, wie die menschliche Orientierung funktioniert. Die Philosophie ist die Disziplin, kompetent und erfindungsreich mit den allgemeinsten Begriffen umzugehen, mit denen wir beobachten,

beschreiben und begreifen, was in unserer Welt geschieht, um uns in ihr zurechtzufinden. Ihre Aufgabe *ist* Orientierung. Sie orientiert über die Bedingungen der Möglichkeit unserer Orientierung. In Krisenzeiten wird das bewusster und dringender. Die Philosophie muss jetzt eine Philosophie der Orientierung sein und damit einen neuen mutigen Anfang machen.

2. Die großen neuen Anfänge in der Geschichte der Philosophie

Die Philosophie ist in der Gegenwart jedoch selbst außerordentlich unübersichtlich. Wir müssen uns zuerst einen Überblick über sie selbst verschaffen, uns über sie orientieren. Das ist nur möglich, wenn wir auf ihre Geschichte zurückblicken, um zu schauen, welche mutigen Anfänge zu einem hoffnungsvollen Stand der Philosophie führen. Ich beschränke mich hier auf die aus meiner Sicht bedeutsamsten in der griechischen, in der christlichen und in der modernen Philosophie. Sie gehen jedes Mal von großen Krisen aus.

a. Griechische Philosophie

Die Philosophie, wie wir sie im Westen kennen, entstand aus dem Bedürfnis nach einer universalen Übersicht. Im Zug der sogenannten griechischen Kolonisation breiteten sich die Griechen über das Mittelmeer und das Schwarze Meer aus, indem sie an seinen Rändern meist ohne große kriegerische Auseinandersetzungen neue Städte gründeten. Es handelte sich also nicht um Kolonisation im späteren Sinn, eher um Migration, die ihre Ursachen in einer vielfältigen Krise hatte, darunter eine Wohlstandskrise, Überbevölkerung und Streitigkeiten in den Mutterstädten. Die Griechen konnten ihr nautisches und geographisches Wissen zu einem guten Teil von den Phöniziern und

Ägyptern übernehmen, entwickelten aber den Schiffbau mit überlegenem handwerklichem Wissen weiter. Die neuen Städte (*apoikíai*) wollten auf dem kulturellen Niveau ihrer Mutterstädte und damit dem Griechentum verbunden bleiben. Dieses Hellenentum, wie sie es nannten, hatte sein erklärtes Zentrum in Delphi mit dem Orakel des Apollo, das man regelmäßig auch zur Kolonisation befragte; auf Apollo, den leuchtenden (*phoibos*) Sonnengott, beriefen sich später gerne auch Philosophen.

So entstand ein umfassendes Orientierungswissen in einem gemeinsamen Handels- und Kommunikationsraum über das Meer hinweg mit einer gemeinsamen Sprache und Kultur. Die Griechen experimentierten mit einer Neugestaltung des Lebens in einer bisher unbekannt Dimension. Aber dazu musste man Grenzen ziehen. Man hielt das ‚Hellenische‘ für das wahrhaft Menschliche und grenzte davon das ‚Barbarische‘ ab, obwohl es an den Rändern schon ältere Hochkulturen wie die ägyptische und phönizische und neue wie die persische gab. Das Universale, an das die Griechen glauben wollten, war begrenzt: im Zug der Erweiterung der eigenen Lebensräume universalisierte man die eigene Sicht, und eben dabei schuf man die Kunst der Universalisierung schlechthin, die Philosophie.

Ihr Thema war von Anfang an, bei den sogenannten vorsokratischen oder vorplatonischen Philosophen, die Kunst der Begrenzung des Unbegrenzten, des *ápeiron*, wie es ARISTOTELES später nannte. Die Grenzziehung wurde vom Geographischen ins Geistige transponiert. Grenzziehung überhaupt ist Unterscheidung: sie hat immer zwei Seiten und eröffnet dadurch Alternativen. So gab es vom Beginn der griechischen Philosophie an auch stets alternative philosophische Lösungen: ANAXIMANDER ging es um Grenzen überhaupt, die mit der Zeit wechseln, PYTHAGORAS um die Festlegung der Grenzen durch Zahlen; HERAKLIT wollte alles von der Zeit her verstehen, PARMENIDES wollte die Zeit aus dem Philosophieren ausschließen; EMPEDOKLES,

ANAXAGORAS und DEMOKRIT schufen alternative Entwürfe der zeitlichen Mischung und Trennung verschiedener und nicht-zeitlicher Stoffe.

Angesichts der Mannigfaltigkeit von Lösungen des Problems der Grenzziehung und Unterscheidung, die die Übersicht schon wieder schwer machten, gingen the SOPHISTS and SOCRATES, PLATO and ARISTOTLE zur Beobachtung zweiter Ordnung über und reflektierten, mit welchem Recht Unterscheidungen und ihre Universalisierungen behauptet werden. Das Problem wurde zugleich politisch akut, weil in der sich entwickelnden griechischen Demokratie politische Entscheidungen nun öffentlich unter Beteiligung aller (i.e., aller einheimischer Männer) verhandelt wurden und dazu eine Kunst der Argumentation notwendig war, die die Sophisten lehren konnten. Sie ließen sich dafür bezahlen, Sokrates nicht mehr: mit Sokrates wird die Philosophie zur Kunst der argumentativen Universalisierung um ihrer selbst willen. Seither geht es beim Philosophieren nur noch um Wahrheit, im Wissen, dass man sie nie finden wird. Das heißt: die Philosophie, die sich jetzt so nennt, orientiert sich an der Wahrheit, wie sie sie sich denkt, ohne sie je haben zu können. Diese Orientierung an einer nur gedachten Wahrheit kann sich nun ganz auf sich selbst konzentrieren und sich verselbständigen: sie etabliert und professionalisiert sich in Schulen, die weiterhin miteinander konkurrieren.

PLATON mit seinen Ideen und ARISTOTELES mit seinen Substanzen verselbständigen die universalen philosophischen Begrifflichkeiten selbst. Damit beginnt das, was man seither ‚Metaphysik‘ nennt: man glaubt in einer Orientierung an einem jenseits der individuellen Orientierungen an sich bestehenden Allgemeinen einen festen Halt zu haben. Die Metaphysik hat auf Jahrtausende hinaus philosophische Orientierungssicherheit dieser Art geschaffen und ist mit ihren Begriffen auch in unsere alltägliche Orientierung eingegangen. Einer ihrer Ursprünge war ARISTOTELES' Einsicht in die Relativität der Bewegung und der Veränderung: damit

Bewegungen und Veränderungen beobachtet und festgestellt werden können, muss im Verhältnis zu ihnen etwas bleiben, und Aristoteles unterstellte, dass hier etwas ewig bleibt, also zeitlos ist. Wie wir heute sehen, ist das eine überschießende Verallgemeinerung. Das gilt auch für das scheinbar immer gleiche ‚Aussehen‘ (*eidos*) oder die Form (*morphé*) einer biologischen Art im Wechsel der einzelnen Lebewesen, die Aristoteles zum wahrhaften und ewigen Sein (*ousía*) erklärte: beide Anhaltspunkte seiner Metaphysik sind mit der modernen Relativitätstheorie einerseits und der Evolutionstheorie andererseits überholt; rechnet man mit hinreichend großen Zeiträumen, bleibt nichts ewig bestehen.

Aristoteles hat jedoch zugleich eine andere Art der Verallgemeinerung und der Bestimmung des Einzelnen durch das Allgemeine entdeckt: beim menschlichen Handeln, das immer ausarten, in Extreme verfallen kann. Man kann hier nur die Spielräume beschreiben, deren Grenzen die Extreme sind, zwischen denen in der jeweiligen Situation das Richtige gefunden werden muss, z.B. den Spielraum zwischen Tollkühnheit und Feigheit, wenn man in den Krieg zieht, und zwischen Verschwendung und Geiz, wenn man Geld ausgibt: man muss in der jeweiligen Situation das Richtige treffen, und dafür gibt es keine universale Regelung. Aristoteles spricht hier von einer anderen Art der ‚Sorgfalt und Genauigkeit‘ (*akríbeia*); wir nennen das inzwischen die Treffsicherheit der ‚Orientierung‘.

Orientierung steckt auch im Abschlussgedanken von Aristoteles’ Metaphysik: Danach streben die Substanzen in ihren Bewegungen die immer gleiche, durch nichts anderes veranlasste oder gestörte Bewegung eines unbewegten Bewegers an, wie sie bei Himmelskörpern zu beobachten ist. Aristoteles bestimmte diesen unbewegten Beweger als das Göttliche: völlig selbständig, steuert es die Bewegungen der irdischen Substanzen nicht nach mechanischen Gesetzen, sondern als ein von ihnen Erstrebtes (*órehton*) oder Geliebtes (*eróomenon*). Wir würden heute

sagen, sie orientieren sich an ihm. Das Göttliche bietet dem Irdischen ewige Orientierungssicherheit.

b. Christliche Philosophie

Hier kann das Christentum, das sich im Lauf der Krise des Römischen Reiches verbreitet und für seine globale Mission eine für alle gleich gültige Lehre, also Dogmen, braucht, gut anschließen. Für die monotheistischen Religionen ist Gott eine Person, die alles Wissen und alle Macht hat über alles, was in der Welt im Ganzen geschieht und geschehen soll. Man siedelt diesen Gott ebenfalls im Himmel, im Jenseits, in der Transzendenz an; aber er ist nicht mehr anzuschauen, sondern nur noch durch den Geist zu verstehen. Dadurch vergeistigt sich die Philosophie selbst; das Irdische, Anschauliche, äußerlich Beobachtbare wird zweitrangig. AUGUSTINUS, der bedeutsamste Kirchenvater und noch immer der wichtigste christliche Philosoph, der sich das Christentum erst entschied, nachdem er seine Lehren sorgfältig mit den gängigen Philosophien verglichen hatte, wendet die menschliche Orientierung nach innen: er entdeckt oder erfindet ein Inneres, in dem man Gottes Stimme allein hören kann. Seither glaubt man – und glauben auch die, die nicht mehr an Gott glauben –, dass die menschliche Orientierung von diesem Inneren ausgeht, von ihm gesteuert und kontrolliert wird. Das Innere wird zum Raum für das Jenseits.

Augustinus zeigt aber zugleich, dass dieses Innere nur sehr begrenzt fassbar ist: nicht nur das Gedächtnis, in dem alles bisher Erfahrene und Festgestellte und so auch die eigene Identität präsent ist, ist unzuverlässig; im Inneren der Menschen können immer noch tiefere Abgründe der menschlichen Sündigkeit verborgen sein, die nur Gott durchschaut. Diesen Gott aber, aus dem man alles begreifen soll, kann man selbst nicht begreifen: angesichts dieser Paradoxie werden die Menschen für sich selbst

und füreinander zu Rätseln. Die Paradoxie des Sokrates, dass er weiß, dass er nichts weiß, wandelt sich im Christentum zu der Paradoxie, dass der Glaube an Gott die höchste Orientierungssicherheit verspricht, man sich aber nie sicher sein kann, ob man den richtigen Glauben hat. Denn das hängt nach Augustinus wiederum von der Gnade Gottes ab. So ist die christliche, auf einen absoluten, allwissenden und allmächtigen Gott ausgerichtete Orientierung immer gefordert, sich selbst zu verbessern und bleibt dadurch in Bewegung – wie die wissenschaftliche Forschung, auf die Sokrates das Wissen der Wahrheit umstellte. Auch die Versuche, das Dasein Gottes logisch zu beweisen, blieben stets fragwürdig. Die Orientierung am Absoluten erwies sich als relativ zum Stand des Wissens.

Die monotheistische Religion setzt zugleich auf das Orientierungsmittel der Schrift: in der hebräischen Bibel, der Thora, deren Name selbst ‚Orientierung‘ bedeutet, ist geschrieben, dass Gott selbst seine Gebote auf steinerne Tafeln schrieb, die von dem Mann Moses zerbrochen werden konnten, aber nicht die Gebote; Gott schreibt sie einfach auf neue Tafeln. Die Schrift bleibt und löst den Anhalt der menschlichen Orientierung an natürlichen Gegenständen ab. Die Schrift ist ebenfalls äußerlich beobachtbar und für alle gleich, bedarf jedoch in jeder neuen Situation einer neuen Auslegung. So schufen die monotheistischen Religionen eine große Interpretationskunst: menschliche Orientierung wird zu einer Kunst der Interpretation durch Zeichen.

c. Philosophie der Moderne

Die Moderne beginnt mit einer neuen Krise des Wissens: durch immer schärfere Streitigkeiten wird das philosophisch-theologische Wissen unglaubwürdig, die Reformation ruft die Gläubigen auf, die Bibel selbst zu lesen, der Buchdruck macht möglich, dass alle sie lesen

können, und seither sind die Streitigkeiten nicht mehr beizulegen. Mit den Glaubensfragen werden weitere Grundfragen der menschlichen Orientierung entscheidbar:

- *astronomisch*, ob die Erde oder die Sonne der Mittelpunkt der Welt ist,
- *geographisch*, wie man die Erde umsegeln kann, um einen Überblick über sie als ganze zu bekommen,
- *graphisch*, wie man die Wahrnehmung der Dinge der Welt durch perspektivische Kunst geometrisch rekonstruieren kann,
- *wissensökonomisch*, ob man die Verbreitung des Wissens mit Hilfe des Buchdrucks dem Markt überlassen soll,
- *politisch*, ob man die Herrschaft über die Menschen ihnen selbst anvertrauen und wie weit man Demokratie zulassen kann.

Philosophisch musste nun über die Wahrheit des Wissens wieder neu entschieden werden. DESCARTES schlug die Entscheidung für die Entscheidung selbst vor: entscheide man sich dafür, beim Wissenserwerb nach Regeln vorzugehen, die man selbst aufstellt, werden alle, wenn sie den gleichen Regeln folgen und die Regeln hinreichend klar sind, auch zu den gleichen Ergebnissen kommen. Als die klarsten Regeln standen die logischen und mathematischen zur Verfügung; so war in mathematischen Naturwissenschaften, wie GALILEI sie zu betreiben begann, das sicherste Wissen zu erwerben. Darauf vertrauen wir bis heute. Aber wir beobachten heute auch, dass die Welt zerstört werden kann, wenn wir allein den Regeln der mathematischen Naturwissenschaften folgen, und dass wir mehr Orientierung brauchen

Die Neuorientierung des Wissenserwerbs an geregelten Verfahren, über die man selbst entscheidet, hatte einschneidende philosophische Konsequenzen. Wenn alle den gleichen Regeln in gleicher Weise folgen sollen, muss man bei allen einen gleichen Verstand voraussetzen. An die Stelle der Gleichheit der Menschen vor Gott tritt in der Moderne die Gleichheit ihres Verstandes; eine entindividualisierte, entpersönlichte

‚reine‘ Vernunft unabhängig von allen natürlichen, persönlichen, gesellschaftlichen und religiösen Gegebenheiten wird zur einheitlichen Instanz für alle Orientierungsentscheidungen gemacht. Sie ermöglicht das, was man ‚Aufklärung‘ nannte: mit dem Licht dieser reinen Vernunft alles auszuleuchten, was in der Welt geschieht, um dadurch vollkommene Orientierungssicherheit zu erreichen.

Nach Descartes kann die Vernunft ihre eigene Existenz und daraus wiederum das Dasein Gottes beweisen, der die Welt aus Gründen seiner Güte so geschaffen haben muss, dass sie für die Menschen durchschaubar ist. So kann zwar nicht Gott, aber die Welt begriffen werden. Aber KANT entdeckte, auf die britische Skepsis hin, die Grenzen dieser reinen Vernunft. Er zeigte nicht nur, dass das Denken der Wahrnehmung bedarf, um Erkenntnis zu werden, sondern auch die Unzulänglichkeit beider, des Denkens und der Wahrnehmung, für unsere Orientierung in der Welt: denn man braucht dazu die Rechts-Links-Unterscheidung, während rechts und links weder wahrgenommen noch logisch erfasst werden können. In seiner Abhandlung „Was heißt: Sich im Denken orientieren?“ kommt Kant zum Begriff eines Vernunftglaubens, mit dem er ‚Einsichten‘ auf ‚Bedürfnisse‘ gründet: es gibt elementare Lebensbedürfnisse, die zu befriedigen die reine Vernunft nicht ausreicht. Das war die Geburt der Orientierungsphilosophie.

Der Begriff eines Vernunftglaubens war erneut paradox. So kam in der Philosophie des 19. Jahrhunderts immer stärker der Begriff des Lebens ins Spiel: er zeigt die durchgehende Zeitlichkeit und die unüberschaubare Komplexität dessen angezeigt, was in der Welt geschieht; während die bloße Vernunft sie nicht erfassen kann, kann man sich dennoch in ihr orientieren. Die Vernunft wurde auf lange Sicht der Orientierung untergeordnet und wurde zu einem von vielen Mitteln der menschlichen Orientierung.

Die komplexe und zeitliche Orientierung kann aber nicht mit letzten Gewissheiten rechnen. So ist man darauf angewiesen, in seiner Orientierung laufend zu experimentieren, und kommt immer nur auf einigen Gebieten und auf Zeit zu Wahrheiten. Damit wird die Zeit am Beginn des 20. Jahrhunderts zum größten und tiefsten Problem der Philosophie. Nichts steht mehr absolut fest, der Nihilismus (in diesem Sinn) wird, so NIETZSCHE, zum ‚normalen Zustand‘. Die Zeit ist logisch ebenfalls nur paradox zu fassen: sobald man sie feststellt, auf welche Weise auch immer, ist sie schon nicht mehr zeitlich; schon nach ARISTOTELES war das Jetzt immer dasselbe und immer ein anderes. Wenn aber alles zeitlich ist, wie wir heute annehmen, dann ist alles nur paradox zu fassen. Alle Begriffe des Gegebenen, der Sprache, des Menschen, des Handelns, der Gesellschaft und der Gerechtigkeit und schließlich auch der Objektivität und der Regel selbst, sind davon betroffen, was die großen neuen Anfänge in der Philosophie des 20. Jahrhunderts Schritt für Schritt klar machen.

3. Aufgaben für die gegenwärtige und Vorschläge für die künftige Untersuchung der philosophischen Orientierung

Mit dem Begriff der Orientierung aber kommt man mit den Paradoxien zurecht – wenn man die Orientierung so versteht, dass sie in sich zeitlich strukturiert ist. Ich brauche das hier nicht mehr weiter auszuführen: Die Orientierung hat es mit Situationen zu tun, die beständig wechseln, und indem die Orientierung sie meistert, erneuert sie sich auch selbst beständig. Sie ist keine Substanz und kein Subjekt, auch kein besonderes Agens, und sie ist auch kein fester Wissensbestand und braucht auch keinen Glauben an höhere Wesen. Sie ist ein bei jedem selbst und bei anderen beobachtbarer Prozess, in dem sich mit der Zeit Routinen und Strukturen bilden, in denen er Halt und Führung findet. Weil der

Prozess an einen Standpunkt gebunden ist, bezieht er sich immer auch auf andere Standpunkte, die so wenig wie der eigene völlig durchschaubar sind, so dass man sich an ihnen wieder nur *orientieren* kann. Das nötigt zur Kommunikation; hätten alle die gleiche Vernunft, bräuchte es keine Kommunikation. In der alltäglichen Interaktion und Kommunikation zeigt sich, dass die Menschen nicht gleich, sondern unterschiedlich in ihren Orientierungen und in unterschiedlichen Bereichen der menschlichen Orientierung einander unter- und überlegen sind; eben daraus entspringt der Großteil der Dynamik in der Welt, die NIETZSCHE auf den Begriff des Willens zur Macht gebracht hat. Die Philosophie der Orientierung ist durch und durch realistisch; sie ist der Realität am nächsten. Alle anderen Philosophien setzen die Grundbedingungen der Orientierung schon voraus, und man kann zeigen, wie sie zu bestimmten Zeiten von bestimmten Standpunkten aus bestimmte Orientierungsentscheidungen treffen.

Die *Courageous Beginnings*, die ich Ihnen heute vorlege, werden das hoffentlich bestätigen. Die Frage ist nun, wie wir nach den ersten fünf erfolgreichen Jahren unserer *Foundation for Philosophical Orientation* die Erforschung der philosophischen Orientierung weiterentwickeln können. Das kann sowohl in der Breite als auch in der Tiefe geschehen. Wie man sich in den verschiedenen Bereichen unseres Lebens wie der Wirtschaft, der Politik, den Medien, dem Recht, der Wissenschaft, der Kunst, der Erziehung, der Religion, der Moral und der Liebe orientiert und was sich daraus wiederum für die Grundzüge der Orientierung selbst ergibt, habe ich zunächst nur anschnitten können. Hier ist noch viel zu tun. In Fragen der Digitalisierung und des Leadership kommen wir gut voran; die jüngeren Generationen haben hier einen leichteren Zugang. Inzwischen haben sich Fragen der Lebenskunst als neues und weites Feld der Philosophie aufgetan. Wir sehen, wie überzeugend man Aspekte der Orientierung künstlerisch umsetzen kann, besonders

im in sich vielfältigen Medium des Films. Wir gehen das Problem der Orientierung in Polykrisen an, das immer mehr Aufmerksamkeit erfordern wird; es wird, wie sich zeigt, nur durch eine Weiterentwicklung unserer Orientierungsfähigkeiten zu lösen sein, und möglicherweise kann Künstliche Intelligenz dabei helfen. Wir leuchten, wie wir eben gehört haben, mit der Philosophie der Orientierung in unterschiedlichste Probleme wie der Trauer (grief), des Pragmatismus, des Dialogs und der Erschließung von Texten hinein.

Es sind aber auch noch viele Fragen im Kern der menschlichen Orientierung zu bearbeiten. Wir orientieren uns und gewinnen Umsicht und Voraussicht, indem wir das Unübersichtliche unterscheiden durch Unterscheidungen, für die wir uns selbst entscheiden; wenn wir vergleichen, betrachten wir Nicht-Gleiches als gleich und ziehen daraus allgemeine Schlüsse, die wir mit unserer Weltabkürzungskunst immer weiter verallgemeinern. All das sind experimentelle und riskante Orientierungsprozesse: sie können ebenso desorientieren wie orientieren und erfordern ständige Neuorientierung.

Eine große Aufgabe der Erforschung der Grundbedingungen der menschlichen Orientierung wird darum die Klärung der Techniken der Unterscheidung, Vergleichung und der Verallgemeinerung sein. Sie erschöpfen sich bei weitem nicht, wie man bisher gerne annahm, in Zuordnungen von Propositionen nach logischen Regeln. Die Frage ist stattdessen, wie bestimmte Logiken, die der späte WITTGENSTEIN als Grammatiken von Sprachspielen verstanden hat, in bestimmten Situationen passen. Dies ist eine genuine Aufgabe der Philosophie und sie steht jetzt an: solche Techniken der Vergewisserung zu identifizieren, die zum Gewinn von Orientierungssicherheit führen. Ich bin dabei, sie aus dem Textkorpus des späten WITTGENSTEIN zu erheben. Denn auch nach ihm hat „ein philosophisches Problem [...] die Form: ‚Ich kenne mich nicht aus‘“, das heißt: ich kann mich nicht orientieren, und

schon für ihn ist „der Begriff der übersichtlichen Darstellung [...] von grundlegender Bedeutung.“ (*Philosophische Untersuchungen*, §§ 122 und 123). Von WITTGENSTEIN kann man nach KANT und NIETZSCHE besonders viel für die Philosophie der Orientierung lernen. Andere werden andere Quellen entdecken, aus denen man schöpfen kann.

Eine zweite, der Philosophie noch kaum bekannte große Aufgabe ist die Erforschung der Strukturen der wechselseitigen Orientierung in Diskursen, von der unsere Orientierung in der Welt am stärksten abhängt. Der Diskurs im Sinn Michel FOUCAULTS ist der Raum, in dem alle Dinge bestimmt und beurteilt werden. Alltägliche Diskurse sind nach Themen organisiert, die bei Gelegenheit aufkommen, eine Zeit lang festgehalten und fallen gelassen werden, wenn sie erschöpft sind. Unter welchen Bedingungen und nach welchen Regeln werden Themen gewechselt? Warum erhalten die einen Themen mehr Gewicht als die anderen? Was macht das mit unserer Orientierung? Könnte so auch die Philosophie in ihrer Geschichte gesteuert sein? Die Philosophie der Orientierung hat die Mittel zu zeigen, an welchen Anhaltspunkten der menschlichen Orientierung Philosophien in welchen Situationen zu ihren großen Generalisierungen ansetzen. Die jetzt vorliegenden *Courageous Beginnings* sind historisch, diachron, orientiert. Sie können durch eine systematische, synchrone Ordnung ergänzt werden, so dass man leicht die Wege in der philosophischen Landschaft finden kann. Auch dazu gibt Michel FOUCAULT in seinen jüngst veröffentlichten Vorlesungsmanuskripten aus dem Sommer 1966 unter dem Titel *Der philosophische Diskurs (Le discours philosophique)* wegweisende Anregungen.¹

1 Betrachtet man die Philosophie der Antike als eine Beobachtung I. Ordnung, die glaubt, die Wahrheit unmittelbar erfassen zu können, und die christliche Philosophie als die, die mit dem allwissenden und allmächtigen Gott einen Beobachter II. Ordnung einführt, der erhaben über der menschlichen Beobachtung thront, und die Philosophie der Neuzeit als die, die mit der Selbstgewissheit des Denkens, aus der alles weitere gefolgert werden kann, die Beobachtung II. Ordnung für sich selbst in Anspruch nimmt, so kann man die Philosophie der Orientierung, die die unterschiedlichen Beobachtungen II. Ordnung, d.h. die modernen und postmodernen Philosophien einander zuordnen kann, als eine Beobachtung III. Ordnung verstehen. Niklas Luhmann hat diese Stufung der Beobachtung vorgeschlagen, Foucault ist ihr bereits ohne diese Terminologie gefolgt.

Die *Courageous Beginnings* in ihrer erweiterten, nun auch das 20. und das erste Viertel des 21. Jahrhunderts einschließenden Ausgabe sind dazu bestimmt, eine Orientierung in der Philosophie durch eine übersichtliche Darstellung der Einsichten zu geben, die die Philosophie in ihrer Geschichte näher an eine Philosophie der Orientierung heranführen. Sie sollen zeigen, was heute rechtfertigt, Philosophie überhaupt als Orientierung zu verstehen. Mit ihrer fortlaufenden Selbstkritik in ihrer Geschichte ohne endgültige Lösungen, die es im Leben nicht geben kann, und mit den jeweiligen Alternativen, zwischen denen entschieden wird, ist die Philosophie heute gut gewappnet, mit dem Nihilismus und dem Relativismus zurechtzukommen, die im 20. Jahrhundert zu Schreckgespenstern der Philosophen geworden sind. Orientierung ist ein positiver Begriff: er macht offen dafür, es mit der Welt so aufzunehmen, wie sie ist, mit ihrer Zeitlichkeit und Komplexität ohne Beschönigungen und Idealisierungen. Der Ansatz bei ihr macht zuversichtlich, dass die Menschen auch die anstehenden schweren Krisen bewältigen können.

4. Dank

Für Nüchternheit und Gelassenheit im Philosophieren kann man bis heute viel von den großen amerikanischen Philosophen EMERSON und JAMES lernen. Darum ist Nordamerika ein guter Ort für die Weiterentwicklung der Philosophie der Orientierung, ganz abgesehen von dem Geist der Unabhängigkeit und Innovation, der hier stets geherrscht hat. Wir sind in der glücklichen Situation, dass wir nicht nur in Tennessee einen amerikanischen und in Deutschland einen europäischen Standpunkt, sondern viele weitere in der Welt haben. Von alle sind neue Inspirationen für neue Entwicklungsmöglichkeiten zu erwarten.

Und dies ist der Moment Dank zu sagen:

- Dank an Reinhard Müller für die Organisation und Leitung dieses wundervollen Treffens,
- Dank an alle, die ihm halfen, besonders Olga Faccani, und an das Scarritt Bennett Center, das uns beherbergt und verköstigt hat,
- Dank an unsere Seminarleiter(innen), Wettbewerber(innen) in unseren Wettbewerben, unseren Fellows, den Mitgliedern unseres Beirats und unseren Gästen für alle Ihre kreativen Beiträge,
- Dank an Mike and Tina Hodges für die so begeisterte, großzügige und verlässliche Unterstützung unserer Foundation for Philosophical Orientation!

Ich selbst kann vielleicht noch, wenn es gut geht, ein paar Jahre weitermachen und von meiner Seite neue Ideen für die Philosophie der Orientierung entwickeln. Doch das wird in absehbarer Zeit zu Ende gehen. Es wird nun immer mehr an Euch sein, die philosophische Orientierung weiterzuentwickeln, auch über meine Philosophie der Orientierung hinaus. Ich habe großes Vertrauen darauf, dass das gelingen wird, und großes Vertrauen in Euch. Uns ist in den letzten fünf Jahren schon vieles gelungen. Wir dürfen zuversichtlich sein, dass uns noch weit mehr gelingen wird.